



## Отчет об оценке эффективности автомобильных контрольно-пропускных пунктов на маршрутах ТРАСЕКА (2025 г.)

**Мероприятие № 4.17** Плана Действий на 2022-2026 гг.: проведение оценки эффективности работы автомобильных контрольно-пропускных пунктов; Отчет об оценке; 2022, 2024, 2026 г.

### 1 Предпосылки и цели

Маршруты ТРАСЕКА, соединяющие Европу, Кавказ и Азию, проходят через территорию нескольких стран и характеризуются сменой видов транспорта. Для обеспечения привлекательности маршрутов ТРАСЕКА крайне важно повысить эффективность контрольно-пропускных пунктов и усовершенствовать меры, упрощающие перемещения через границы.

Признавая необходимость гармонизированного подхода при оценке эффективности контрольно-пропускных пунктов на маршрутах ТРАСЕКА, в 2021 году МПК ТРАСЕКА приняла Методику оценки контрольных пунктов пропуска. На основе результатов и рекомендаций первой оценки эффективности, проведенной в 2022 г., Методика оценки контрольных пунктов пропуска ТРАСЕКА была обновлена в начале 2023 года.<sup>1</sup>

Настоящий документ представляет собой отчет об оценке эффективности автомобильных контрольно-пропускных пунктов в 2025 году, основанный на опросе, проведенном в соответствии с обновленной Методикой от 2023 года, и отражает мнения министерств и видения перевозчиков, принявших участие в опросе.

Целями настоящего Отчета об оценке являются:

- Определение текущего состояния и потенциальных проблем в отношении организации процедур по пересечению границ в контрольно-пропускных пунктах вдоль маршрутов ТРАСЕКА;
- Осуществление обмена информацией о статусе и опыте организации процедур по пересечению границ между странами ТРАСЕКА;

---

<sup>1</sup> ТРАСЕКА, 2023 г., Методика оценки контрольных пунктов пропуска (принята на Шестнадцатом ежегодном заседании Межправительственной Комиссии ТРАСЕКА, г. Тбилиси, Грузия, 10 февраля, 2023 г.). Доступна по ссылке: [https://traceca-org.org/fileadmin/fm-dam/pdfs/til\\_igcmeets/16th/docs/rus/Appendix\\_7\\_Methodology%20on%20evaluating%20check%20pontos\\_rus.pdf](https://traceca-org.org/fileadmin/fm-dam/pdfs/til_igcmeets/16th/docs/rus/Appendix_7_Methodology%20on%20evaluating%20check%20pontos_rus.pdf)

- Поддержка анализа эффективности уже принятых мер по упрощению процедур пересечения границ и инициатив по модернизации контрольно-пропускных пунктов на маршрутах ТРАСЕКА;
- Предложение соответствующих рекомендаций директивным органам стран ТРАСЕКА относительно упрощения процедур пересечения границ.

## 2 Методика и организация оценки

Всего по маршрутам ТРАСЕКА в 13 странах ОМС подлежат оценке 78 пунктов пропуска (77 из них указаны в Приложении 1 к Методике оценки контрольных пунктов пропуска от 2023 г., и один дополнительный пункт, предоставленный Молдовой). Согласно Методике, оценка пунктов пропуска проводится по четырём направлениям: инфраструктура, информационные технологии, процессы и процедуры, а также мнение перевозчиков. Каждое из направлений включает ряд критериев и характеристик пунктов пропуска. В зависимости от оценки каждого конкретного вопроса / характеристики начисляется определённое количество баллов. Общее количество баллов по всем направлениям оценки составляет сто.

**Рисунок 1: Направления оценки контрольных пунктов пропуска согласно Методике**



Подробная информация о том, как определяются, рассчитываются и присваиваются баллы по каждому из оцениваемых критериев, приведена в Методике<sup>2</sup>. В соответствии с Методикой, рейтинг пунктов пропуска формируется на основе суммы баллов, набранных по результатам оценки каждого пункта пропуска, в соответствии со следующей шкалой:

- 90 баллов и выше – «отлично»;

<sup>2</sup> См. пункты 8 - 43 Методики оценки контрольных пунктов пропуска ТРАСЕКА (2023 г.)

- 75-89 баллов – «хорошо»;
- 60-74 балла – «удовлетворительно»;
- 59 баллов и ниже – «неудовлетворительно».

В феврале 2025 года ПС МПК ТРАСЕКА направил через Постоянных представителей (Национальных секретарей) ПС МПК ТРАСЕКА в Сторонах ОМС письмо по оценке контрольных пунктов пропуска соответствующим уполномоченным органам и национальным перевозчикам<sup>3</sup>. Представителям государственных органов и перевозчикам было предложено заполнить соответствующую форму для оценки пунктов пропуска через онлайн инструмент опроса (Webropol) в срок до 01 мая 2025 года.

Онлайн опрос был доступен на английском и русском языках. В случае уполномоченных органов (министерств) предусматривалось назначение ответственного лица. Перевозчикам была предоставлена возможность свободного и анонимного доступа к онлайн-опросу Webropol. ПС МПК ТРАСЕКА обратился к Национальным секретарям с просьбой поделиться ссылками на Webropol с уполномоченными органами (министерствами) и национальными автомобильными перевозчиками для участия в опросе на основе Методики ТРАСЕКА.

К моменту истечения первоначального срока предоставления информации об оценке контрольных пунктов пропуска только 1 (одна) из 13 Сторон ОМС предоставила информацию от государственных органов (Грузия). Дополнительно, после истечения установленного срока еще 6 Сторон ОМС предоставили ответы от государственных органов (Армения, Болгария, Молдова, Румыния, Турция и Украина). В онлайн-опросе для уполномоченных органов из Казахстана были предоставлены две формы по одному и тому же пункту пропуска. Однако, судя по всему, они были заполнены национальными перевозчиками, а не уполномоченными органами, и были обработаны соответствующим образом.

Всего к концу продленного периода сбора данных (до 31 декабря 2025 г.) 11 стран предоставили информацию:

- 7 стран по анкете<sup>4</sup> для уполномоченных органов: Армения, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния, Турция и Украина; а также
- 10 стран по анкете для национальных перевозчиков: Армения, Болгария, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Турция, Узбекистан и Украина.

---

<sup>3</sup> Письмо Генерального секретаря ПС МПК ТРАСЕКА за № 02/25/038 от 10 февраля 2025 г.

<sup>4</sup> Кыргызстан также предоставил подробную информацию, имеющую отношение к оценке КПП, однако она не была структурирована в соответствии с Вопросником и Методикой ТРАСЕКА. Поскольку информация, предоставленная Кыргызстаном, не в полной мере сопоставима с другими проанализированными данными, представленными в соответствии с Методикой, информация от Кыргызстана по КПП в настоящий Отчет не включена.

Большинство ответов было предоставлено через онлайн-опрос Webropol, однако ответы от уполномоченных органов 4 Сторон ОМС поступили по электронной почте (Армения, Болгария, Молдова (по некоторым пунктам пропуска) и Турция (в дополнение к данным, представленным через Webropol)).

В целом, данные по 43 пунктам пропуска были предоставлены уполномоченными государственными органами. Это составляет около 55% от всех 78 пунктов пропуска, включенных в данную оценку. В целом, перевозчики предоставили информацию по 21 пункту пропуска, что составляет около 27% от 78 пунктов пропуска, включенных в оценку.

Всего данные по 50 пунктам пропуска из всех 78 (или 64%) были предоставлены государственными органами и/или перевозчиками. Данные по 72% пунктов пропуска, включенных в настоящий отчет (или по 36 из 50 пунктов пропуска), являются неполными, поскольку данные были предоставлены только государственными органами или только перевозчиками. Лишь около 28% (или 14 из 50 пунктов пропуска) данных предоставлено из обоих источников (государственных органов и перевозчиков). Это составляет около 18% пунктов пропуска (или 14 из 78 пунктов пропуска), по которым ожидалась оценка.

Некоторые данные, предоставленные государственными органами, являются неполными (отсутствуют ответы на некоторые вопросы). Из 43 пунктов пропуска, ответы на которые предоставлены государственными органами, только по 17 КПП (или 40%) представлены все ответы на вопросы опроса. По оставшимся 26 КПП (или 60%) есть отсутствующие ответы, которые варьируются от 27% до 97% отвеченных вопросов. В среднем ответы были получены на около 71% вопросов, а ответы отсутствуют примерно на 29% вопросов.

Государственные органы предоставили ответы по следующим 34 пунктам пропуска:

- Армения – по 2 пунктам пропуска: Гогаван и Агарац;
- Болгария, по 5 пунктам пропуска: Гюешево, Калотина, Капитан-Андреево, Варна и Бургас;
- Грузия – по 6 пунктам пропуска: Гугути, Цители Хиди, Сарпи, Вале, Потти и Батуми;
- Молдова – по 4 пунктам пропуска: Леушены, Джурджулешть, Тудора и Сирет;
- Румыния, по 3 пунктам пропуска: Албица; Галац и Констанца;
- Турция – по 19 пунктам пропуска: Капикуле; Сарп; Тюркгезу; Гурбулак; Эсендере; Капыкой; Хабур; Искендерун Лимапорт; Хайдарпаша ТЖД; Джейпорт Текирдаг; Челеби Бандырма; Сафипорт Дериндже; ИС Карасу; ТТК Зонгулдаг; Филиос; порт Самсун; порт Трабзон; Измир ТЖД; и Мерсин МІР;
- Украина – по 4 пунктам пропуска: Ягодин, Старокозачье, Рени и Черноморск.

Перевозчики предоставили ответы по следующим 21 пункту пропуска:

- Армения – по 1 контрольно-пропускному пункту: Гогаван;

- Болгария – по 3 пунктам пропуска: Гюешево, Калотина и Капитан-Андреево;
- Грузия, по 3 пунктам пропуска: Цители Хиди, Сарпи и Батуми;
- Казахстан, по 2 пунктам пропуска: Нур Жолы и имени Б. Конысбаева;
- Кыргызстан – по 1 пункту пропуска: Достук;
- Молдова – по 2 пунктам пропуска: Леушены и Тудора;
- Таджикистан, по 1 пункту пропуска: Кульма;
- Турция, по 2 пунктам пропуска: Мерсин МІР и Сарп;
- Узбекистан – по 3 пунктам пропуска: Даут-Ата, Ялама и Дустлик.
- Украина – по 3 пунктам пропуска: Ягодин, Старокозачье и Рени;

В случае, если по одному пункту пропуска было предоставлено несколько ответов (например, Сарпи в Грузии, Нур Жолы в Казахстане, Сарп в Турции, Даут-Ата и Ялама в Узбекистане и Рени в Украине), был рассчитан агрегированный ответ с усреднённым значением общего количества баллов для данного пункта пропуска.

### 3 Анализ ответов и первоначальные выводы

В соответствии с Методикой оценки контрольных пунктов пропуска ответы на опрос анализируются по каждому из отдельных направлений.

Результаты по общему количеству баллов, присвоенных в направлениях - инфраструктура, информационные технологии, процессы и процедуры на основе ответов, предоставленных государственными органами (министерствами) по 43 пунктам пропуска, представлены в Таблице 1 ниже.

**Таблица 1: Оценка контрольных пунктов пропуска Министерствами**

Страна	Проанализированный пункт пропуска	Итого: инфраструктура (макс. 25)	% от макс. балла (инфра.)	Итого: ИТ (макс. 20)	% от макс. балла (ИТ)	Итого: Процессы и процедуры (макс. 25)	% от макс. балла (проц.)	Общие баллы (макс. 70)	% от макс. балла
ARM	Гогаван	13	52%	15	75%	23.5	94%	51.5	74%
ARM	Агарак	10	40%	14	70%	19.5	78%	43.5	62%
BUL	Гюешево	14	56%	14.5	73%	22.5	90%	51	73%
BUL	Калотина	17	68%	17	85%	19	76%	53	76%
BUL	Капитан-Андреево	20	80%	17	85%	16.5	66%	53.5	76%
BUL	Варна	9.66	39%	0	0	0	0	9.66	14%
BUL	Бургас	14	56%	19	95%	5	20%	38	54%
GEO	Гугути	11	44%	18	90%	22.5	90%	52	74%
GEO	Цители Хиди	19	76%	18	90%	19.5	78%	56.5	81%
GEO	Сарпи	13	52%	17	85%	18.5	74%	51.5	74%
GEO	Вале	16	64%	17	85%	19	76%	48.5	69%
GEO	Поти	14	56%	17	85%	19	76%	47	67%
GEO	Батуми	11	44%	17	85%	19	76%	50	71%

Страна	Проанализированный пункт пропуска	Итого: инфраструктура (макс. 25)	% от макс. балла (инфр.)	Итого: ИТ (макс. 20)	% от макс. балла (ИТ)	Итого: Процессы и процедуры (макс. 25)	% от макс. балла (проц.)	Общие баллы (макс. 70)	% от макс. балла
MDA	Леушены	17	68%	15	75%	20	80%	52	74%
MDA	Джурджулешть	9	36%	16	80%	17.5	70%	42.5	61%
MDA	Тудора	17	68%	12	60%	20	80%	49	70%
MDA	Сирет	12	48%	16	80%	18.5	74%	46.5	66%
ROU	Албица	24	96%	17	85%	10.5	42%	51.5	74%
ROU	Галац	15	60%	15	75%	18	72%	48	69%
ROU	Констанца	10	40%	15	75%	10	40%	35	50%
TUR	Капикуле	17	68%	17	85%	5.5	22%	39.5	56%
TUR	Сарп	14	56%	17	85%	5.5	22%	36.5	52%
TUR	Тюркгезу	13	52%	17	85%	5.5	22%	35.5	51%
TUR	Гюрбулак	17	68%	17	85%	5.5	22%	39.5	56%
TUR	Эсендере	12	48%	17	85%	5.5	22%	34.5	49%
TUR	Капыкой	15	60%	17	85%	5.5	22%	37.5	54%
TUR	Хабур	17	68%	17	85%	5.5	22%	39.5	56%
TUR	Искендерун Лимапорт	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Хайдарпаша ТЖД	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Джейпорт Текирдаг	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Челеби Бандырма	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Сафипорт Дериндже	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	ИС Карасу	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	ТТК Зонгулдак	0	0%	6	30%	6	24%	12	17%
TUR	Филиос	0	0%	6	30%	6	24%	12	17%
TUR	Порт Самсун	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Порт Трабзон	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Измир ТЖД	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
TUR	Мерсин МІР	1	4%	6	30%	6	24%	13	19%
UKR	Ягодин	14	56%	7	35%	9	36%	30	43%
UKR	Старокозачье	7	28%	5	25%	18.5	74%	30.5	44%
UKR	Рени	7	28%	6	30%	13.5	54%	26.5	38%
UKR	Черноморск	15	60%	10	50%	11	44%	36	51%

В направлении «Инфраструктура» с максимально возможным количеством баллов – 25, ответы варьируются от 24 баллов (или 96% от максимального количества баллов) на КПП Албица в Румынии, затем 20 баллов на Капитан-Андреево и 19 баллов на КПП Цители Хиди в Грузии. Самый низкий показатель – 0 баллов зафиксирован на КПП ТТК Зонгулдак и Филиос в Турции.

Из 43 проанализированных пунктов пропуска по 23 пунктам сумма баллов в направлении «Инфраструктура» находится в диапазоне от 12 до 24 баллов (то есть более половины от максимальных 25). В то же время у 12 пунктов пропуска оценка в направлении «Инфраструктура» составляет всего от 0 до 1 балла. Большое количество контрольно-пропускных пунктов с очень низкими оценками (0 или 1

балл) связано с предоставлением неполных ответов (на многие вопросы в направлении «Инфраструктура» ответы не предоставлены в части портов).



«Состояние подъездных дорог к пункту пропуска» обычно оценивалось как «хорошо» или «удовлетворительно». По 5 из проанализированных пунктов пропуска (Гюешево, Калотина в Болгарии, Леушены и Тудора в Молдове; и Албица в Румынии) было отмечено, что состояние подъездных дорог к пункту пропуска оценивается как «отлично».

Относительно «организации разделения полос движения», то на 12 из проанализированных КПП есть зеленые полосы для грузовиков. На девяти КПП такие зеленые полосы выделены для грузовиков с предварительным информированием (например, TIR-EPD, НКТС), которые имеются в Грузии, Молдове и Румынии. На трех пунктах пропуска (два в Болгарии и один в Молдове) имеется полоса TIR (без предварительного информирования). Пятнадцать из других проанализированных пунктов пропуска имеют отдельно отведенные полосы для грузоперевозок.

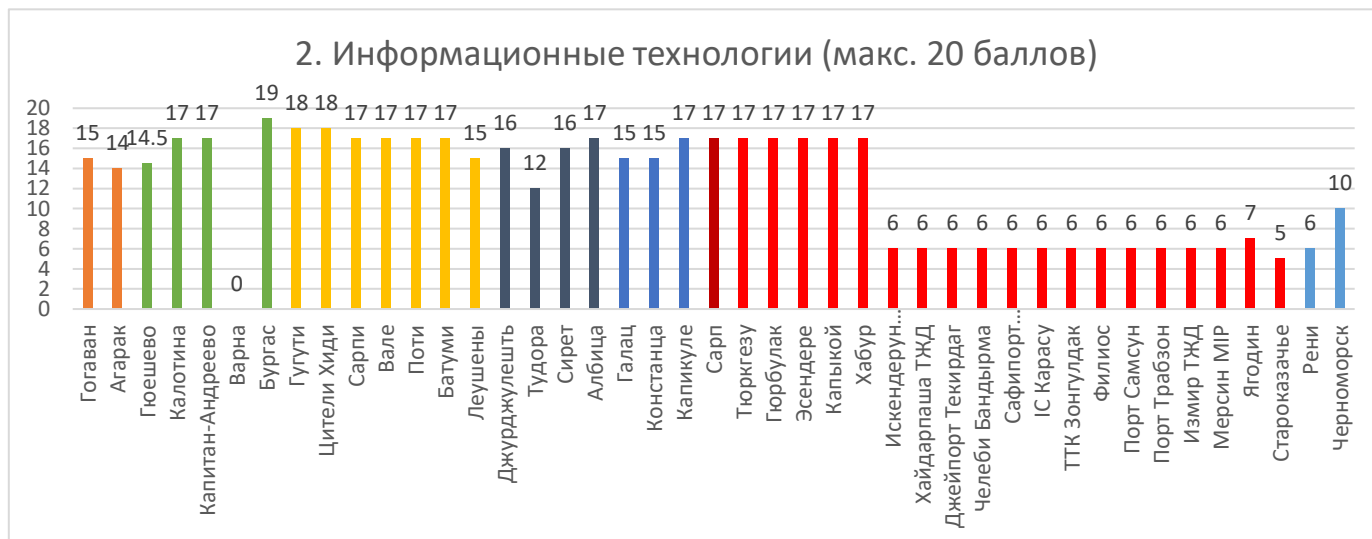
Мнения относительно пропускной способности «контрольных полос» разделились. Государственные органы на 18 пунктах пропуска считают, что количество контрольных полос для транспортных средств достаточно, а пропускная способность контрольных полос соответствует фактическому потоку движения, в том числе в часы пик. Однако в 13 пунктах пропуска отмечается отсутствие контрольных полос для транспортных средств, а в 2 пунктах пропуска контрольные полосы считаются недостаточными. Аналогично, ответы по критерию «места для стоянки» также варьируются, при этом на большинстве пунктов пропуска (15) отмечается недостаточное количество мест для стоянки грузовых транспортных средств.

«Состояние инфраструктуры» для 11 контрольных пунктов пропуска оценивается как «соответствует пропускной способности». Было выявлено, что инфраструктура на 18 пунктах пропуска минимальна и требует дооснащения, в то время как на 2 пунктах пропуска даже устарела и требует реконструкции.

Для 24 из 43 проанализированных пунктов пропуска было указано о наличии «технических средств таможенного контроля для проведения осмотра товаров (инспекционно-досмотровые комплексы)», такие как рентгеновские сканеры, в то время как в 5 пунктах пропуска имеется только другое досмотровое оборудование.

Наличие логистических центров было зафиксировано только на 8 из 43 проанализированных пунктов пропуска (Капитан-Андреево и Бургас в Болгарии; Цители Хиди, Сарпи и Поти в Грузии, Албица и Констанца в Румынии и Черноморск в Украине).

В направлении «Информационные технологии», при максимальном возможном количестве 20 баллов, оценки варьируются от 19 баллов на пункте пропуска Бургас в Болгарии, до 18 баллов на пунктах пропуска Цители Хиди и Гугути в Грузии). По 26 из 43 проанализированных пунктов пропуска суммарное количество баллов в области «Информационные технологии» составляет от 12 до 19 баллов (или более половины от максимально возможного количества в 20 баллов).



«Система электронного бронирования въезда в пункт пропуска» доступна в 12 из 43 проанализированных пунктов пропуска. Система электронной очереди до прибытия в пункт пропуска доступна в 8 пунктах пропуска (3 пункта в Грузии, 1 в Румынии и 4 в Украине), а электронная продажа билетов по прибытии – в 4 пунктах пропуска (1 в Болгарии и 3 в Грузии).

Для 23 из 43 проанализированных пунктов пропуска было сообщено о наличии электронной процедуры международного таможенного транзита (например, eTIR, НКТС и т.д.) с функционированием полностью электронной (безбумажной) системы транзитного декларирования для оформления международного таможенного

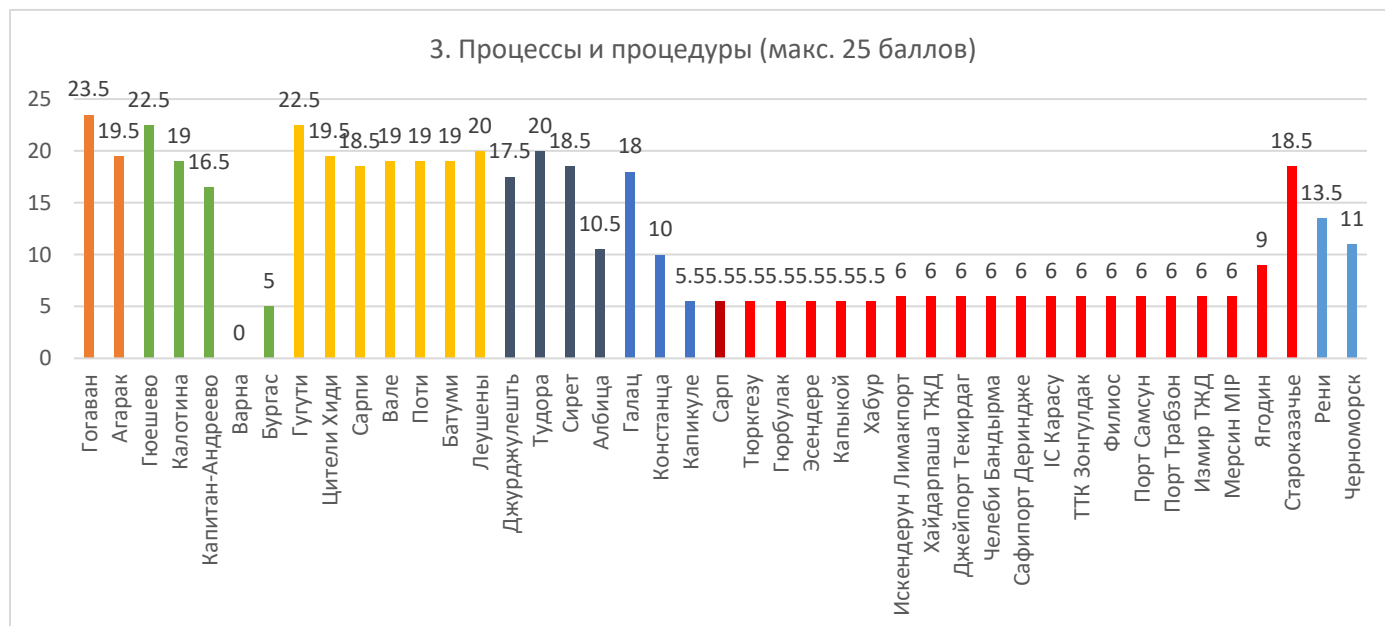
транзита (в Болгарии, Грузии, Молдове, Румынии и Турции). Ограниченная функциональность усовершенствованной электронной национальной системы таможенного транзита отмечается на 3 пунктах пропуска (в Армении и Молдове).

Динамические весы, обеспечивающие автоматическую идентификацию и регистрацию допустимой нагрузки на ось и/или общего веса транспортного средства во время движения, доступны в 15 пунктах пропуска (в Армении, Болгарии, Молдове, Румынии, Турции и Украине); в то время как на 10 пунктах пропуска имеются только весы статического взвешивания, которые производят измерения при остановке транспортного средства.

На 29 пунктах пропуска (из 30 пунктов пропуска, по которым предоставлен ответ на соответствующий вопрос) как сообщается, доступна система радиационного контроля. Большинство пунктов пропуска имеют «систему определения запрещенных к перевозке грузов» и доступные «системы электронной оплаты».

Отмечено, что система оценки рисков до прибытия товаров на физическую границу доступна на 39 из 43 проанализированных пунктов пропуска.

В направлении «Процессы и процедуры» с максимально возможным количеством баллов – 25, ответы варьируются от 23.5 баллов в Гогаван в Армении; затем 22.5 в Гюешево в Болгарии и Гугути в Грузии.



42 из 43 проанализированных пунктов пропуска сообщили, что работают круглосуточно.

Для 14 из 43 проанализированных пунктов пропуска основным направлением перемещения грузов является транзит, затем следуют 6 пункта пропуска, где основными направлениями перемещения грузов являются экспорт и импорт.

Время прохождения таможенных операций (при таможенном транзите) указано для 21 из 43 проанализированных пунктов пропуска. Для 15 пунктов пропуска (в

Армении, Болгарии, Грузии, Молдове, Румынии и Украине) было указано, что таможенные операции в пунктах пропуска могут быть завершены в течение 1 часа. Для остальных пунктов пропуска было отмечено, что время, необходимое для прохождения таможенных операций, составляет от 1 до 2 часов для 4 пунктов пропуска (1 КПП в Армении, 1 КПП в Болгарии и 2 КПП в Украине); и более 3 часов для 2 пунктов пропуска (для 1 КПП в Румынии и 1 КПП в Украине).

В большинстве проанализированных пунктов пропуска уровень физического осмотра (в отношении таможенного транзита) составляет более 5% (в 19 пунктах пропуска). Только в 7 пунктах пропуска был зафиксирован минимальный уровень физического таможенного осмотра транзитных грузов (до 1 %) (2 КПП в Армении, 3 КПП в Болгарии, 1 КПП в Румынии и 1 КПП в Украине).

Ответы о времени ожидания (в очереди на контрольно-пропускных пунктах при пересечении границы или на причале в портах), а также об общем времени, проведенном на пункте пропуска (от въезда до выезда) в случае процедуры таможенного транзита, были представлены для 22 из 43 проанализированных пунктов пропуска. Указанное время ожидания (в очереди/на причале) варьируется от 1 часа (в 8 пунктах пропуска) до более 3 часов (в 7 пунктах пропуска). Аналогично, время, проведенное на пункте пропуска (от въезда до выезда), варьируется от 1 часа (на 11 пунктах пропуска) до более 3 часов (на 3 пунктах пропуска).

Общее время пересечения границы с учетом времени, потраченного на обоих пунктах пропуска в соседних странах, было трудно подсчитать из-за отсутствия данных (за исключением трех пунктов пересечения сухопутной границы: Гогаван (Армения) – Гугути (Грузия), Джурджулешть (Молдова) – Галац (Румыния) (от 2-3 часов); Леушены (Молдова) – Албица (Румыния) (от 4-6 часов); а также в некоторых портах на Черном море (в Болгарии, Грузии и Румынии).

О внедрении механизмов «Единого окна» сообщает большинство проанализированных пунктов пропуска (на 32 из 43 проанализированных пунктов пропуска в Армении, Грузии, Молдове, Турции и Украине), тогда как такие механизмы не внедрены на 9 контрольно-пропускных пунктах (в Болгарии, Молдове и Румынии).

Помимо структурированных ответов по анализируемым характеристикам, государственные органы предоставили дополнительные комментарии по некоторым контрольно-пропускным пунктам, касающиеся:

- a) радиационной системы (отсутствует на некоторых КПП в Грузии, но может быть мобилизована в случае необходимости);
- b) места для стоянки (отсутствуют в Сарпи (Грузия) из-за географического положения и ограничены на некоторых других КПП в часы пик, однако для целей досмотра часть таможенного контроля проводится на близлежащих территориях);

- с) развитие среды для морского «единого окна», в которой различные морские субъекты, такие как таможня, судоходные линии, агенты, полиция и другие, обмениваются информацией (запущена в октябре 2024 года для портов Грузии);
- д) КПП Сирет (Молдова) функционирует как совместный контрольно-пропускной пункт для органов Молдовы и Украины;
- е) модернизация пункта пропуска Гюрбулак (Турция) почти завершена, и в настоящее время контрольные полосы для транспортных средств функционируют в полную мощность.

На основе Методики оценки контрольных пунктов пропуска в направлении «Мнение перевозчиков» было проанализировано 19 характеристик. Характеристики в вопроснике для перевозчиков соответствуют тем же характеристикам из вопросника для государственных органов (министерств), которые касаются инфраструктуры, информационных технологий, процессов и процедур в пунктах пропуска.

Результаты общего количества баллов, начисленных по направлению «Мнение перевозчиков» на основании ответов, полученных перевозчиками по 21 пункту пропуска, приведены в таблице 2 ниже.

**Таблица 2: Оценка контрольно-пропускных пунктов перевозчиками**

Проанализированный пункт пропуска	Общий балл	% от макс. балла
Гогаван (Армения)	17.5	58%
Гюешево (Болгария)	1.5	5%
Калотина (Болгария)	1	3%
Капитан-Андреево (Болгария)	3	10%
Цители Хиди	15.5	52%
Сарпи (Грузия)	15.3	51%
Батуми (Грузия)	16.5	55%
Нур Жолы (Казахстан)	3.5	12%
Б. Конысбаева (Казахстан)	27	90%
Достук (Кыргызстан)	2.5	8%
Леушены (Молдова)	23	77%
Тудора (Молдова)	23	77%
Кульма (Таджикистан)	9.5	32%
Сарп (Турция)	15.3	51%
Мерсин МІР (Турция)	17.0	57%
Даут-Ата (Узбекистан)	12.4	41%
Ялама (Узбекистан)	13.5	45%
Дустлик (Узбекистан)	6.5	22%
Ягодин (Украина)	15.5	52%
Староказачье (Украина)	4.5	15%
Рени (Украина)	4.5	15%

\* Баллы для пункта пропуска Нур Жолы (Казахстан) были рассчитаны на основе ответов, предоставленных представителями частного сектора в онлайн-опросе, предназначенным для уполномоченных органов.

В направлении «Мнение перевозчиков», с максимальным возможным количеством 30 баллов, полученные ответы варьируются от 27 баллов (или 90% от максимального количества баллов) для пункта пропуска Б. Конысбаева в Казахстане, за которым следуют пункты Леушены и Тудора в Молдове (23 балла), до минимального показателя в 1 балл (или всего 3 % от максимального количества баллов) для пункта Калотина в Болгарии.

В 10 из 21 проанализированных пункта пропуска общее количество баллов по направлению «Мнение перевозчиков» превышает 15 баллов (или более 50% от максимально возможного балла). Сюда входят пункты пропуска в Армении, Грузии, Казахстане и Турции.

В случаях, когда по одному пункту пропуска было получено несколько ответов (например, Сарпи (Грузия), Нур Жолы (Казахстан), Сарп (Турция), Даут-Ата (Узбекистан), Ялама (Узбекистан), Рени (Украина)), был рассчитан агрегированный ответ со средним значением суммарных баллов по данному пункту пропуска.



Помимо структурированных ответов по 19 проанализированным характеристикам, перевозчики предоставили дополнительные анонимные комментарии по некоторым пунктам пропуска.

Дополнительные комментарии перевозчиков включают:

- Сарпи (Грузия): основной проблемой является физическое ограничение пространства (КПП расположен между морем с одной стороны и горами с другой), что препятствует дальнейшему расширению пограничного перехода;

- Нур Жолы (Казахстан): Отсутствие ясности в отношении цели опроса; плохие условия (неасфальтированные места для стоянки, частые периоды, когда КПП не работает; длинные очереди (15-20 км); отсутствие вспомогательных услуг (туалеты, кафетерий).

Баллы не начислялись в случае неполных ответов (отсутствие ответов на конкретные вопросы анкеты), что преобладает, в частности, в ответах уполномоченных органов (при значительных различиях в количестве ответов в разных странах).

Процент ответов на вопросы по каждому пункту пропуска колеблется от минимальных 27% - 30% ответов (например, для портов Турции) до 100% ответов на вопросы для пунктов пропуска в Армении, Болгария (за исключением портов), Грузии, Молдове и Румынии. При анализе по отдельным вопросам процент ответов варьируется от минимальных 47% ответов на вопрос о динамике обработки грузов и 49% на вопрос о времени таможенного оформления (таможенный транзит), до максимальных 100% ответов на вопрос о складах временного хранения; и 98% о статусе пункта пропуска и часах работы. Средний процент ответов по пунктам пропуска/вопросам составляет 71%.

Общее количество баллов, присвоенных пунктам пропуска как государственными органами (министерствами), так и перевозчиками, представлено в таблице 3 ниже.

**Таблица 3: Общая оценка контрольных пунктов пропуска**

Страна	Проанализированный пункт пропуска	Баллы от министерств (макс. 70)	% от макс. балла (мин-ва)	Баллы от перевозчиков (макс.30)	% от макс. балла (перевозчики)	Общий балл КПП (макс.100)	% от макс. балла КПП (итого)	
MDA	Леушены	52	74%	23	77%	75.0	75%	Хорошо
ARM	Гогаван	51.5	74%	17.5	58%	69.0	69%	Удовл.
GEO	Цители Хиди	56.5	81%	15.5	52%	72.0	72%	Удовл.
GEO	Сарпи	48.5	69%	16	53%	64.5	65%	Удовл.
GEO	Батуми	47	67%	16.5	55%	63.5.0	64%	Удовл.
MDA	Тудора	49	70%	23	77%	72.0	72%	Удовл.
ARM	Агарак	43.5	62%	н/д	н/д	43.5	44%	Неудов.
BGR	Капитан-Андреево	53.5	76%	3.0	10	56.5	57%	Неудов.
BGR	Калотина	53	76%	1.0	3%	54.0	54%	Неудов.
BGR	Гюешево	51	73%	1.5	5%	52.5	53%	Неудов.
BGR	Бургас	38	54%	н/д	н/д	38.0	38%	Неудов.
BGR	Варна	9.66	14%	н/д	н/д	9.7	10%	Неудов.
GEO	Вале	52	74%	н/д	н/д	52.0	52%	Неудов.
GEO	Гугути	51.5	74%	н/д	н/д	51.5	52%	Неудов.
GEO	Поти	50	71%	н/д	н/д	50.0	50%	Неудов.
KAZ	Б.Конысбаева	н/д	н/д	27	90%	27.0	27%	Неудов.
KAZ	Нур Жолы	н/д	н/д	3.5	12%	3.5	4%	Неудов.

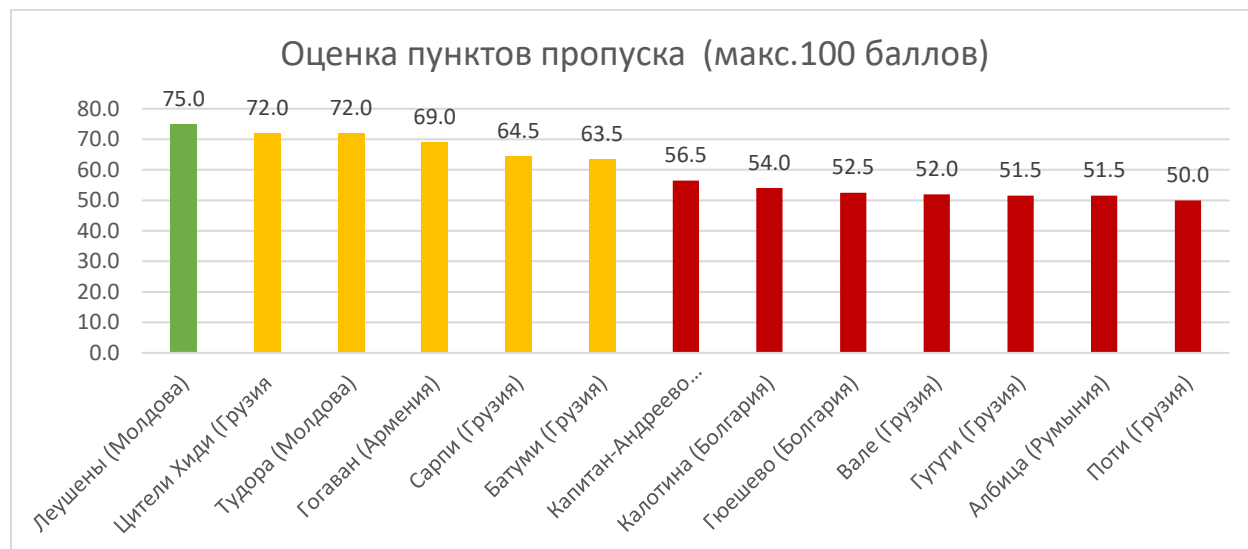
<b>KGZ</b>	Достук	н/д	н/д	2.5	8%	2.5	3%	Неудов.
<b>MDA</b>	Сирет	46.5	66%	н/д	н/д	46.5	47%	Неудов.
<b>MDA</b>	Джурджулешть	42.5	61%	н/д	н/д	42.5	43%	Неудов.
<b>ROU</b>	Албица	51.5	74%	н/д	н/д	51.5	52%	Неудов.
<b>ROU</b>	Галац	48	69%	н/д	н/д	48.0	48%	Неудов.
<b>ROU</b>	Констанца	35	50%	н/д	н/д	35.0	35%	Неудов.
<b>TAJ</b>	Кульма	н/д	н/д	9.5	32%	9.5	10%	Неудов.
<b>TUR</b>	Сарп	36.5	52%	13	43%	49.5	50%	Неудов.
<b>TUR</b>	Капикуле	39.5	56%	н/д	н/д	39.5	40%	Неудов.
<b>TUR</b>	Гюрбулак	39.5	56%	н/д	н/д	39.5	40%	Неудов.
<b>TUR</b>	Хабур	39.5	56%	н/д	н/д	39.5	40%	Неудов.
<b>TUR</b>	Капыкой	37.5	54%	н/д	н/д	37.5	38%	Неудов.
<b>TUR</b>	Тюркгезу	35.5	51%	н/д	н/д	35.5	36%	Неудов.
<b>TUR</b>	Эсендере	34.5	49%	н/д	н/д	34.5	35%	Неудов.
<b>TUR</b>	Мерсин МІР	13	19%	17	57%	30.0	30%	Неудов.
<b>TUR</b>	Искедерун Лимапорт	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Хайдарпаша ТЖД	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Джейпорт Текирдаг	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Челеби Бандырма	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Сафипорт Дериндже	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	ІС Карасу	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Порт Самсун	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Порт Трабзон	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	Измир ТЖД	13	19%	н/д	н/д	13.0	13%	Неудов.
<b>TUR</b>	ТТК Зонгулдак	12	17%	н/д	н/д	12.0	12%	Неудов.
<b>TUR</b>	Филиос	12	17%	н/д	н/д	12.0	12%	Неудов.
<b>UZB</b>	Даут-Ата	н/д	н/д	12.4	41%	12.4	12%	Неудов.
<b>UZB</b>	Ялама	н/д	н/д	13.5	45%	13.5	14%	Неудов.
<b>UZB</b>	Дустлик	н/д	н/д	6.5	22%	6.5	7%	Неудов.
<b>UKR</b>	Черноморск	36	51%	н/д	н/д	36.0	36%	Неудов.
<b>UKR</b>	Рени	26.5	38%	4.5	15%	31.0	31%	Неудов.
<b>UKR</b>	Ягодин	30	43%	15.5	52%	45.5	46%	Неудов.
<b>UKR</b>	Староказачье	30.5	44%	4.5	15%	35.0	35%	Неудов.

Низкие рейтинги большинства контрольно-пропускных пунктов обусловлены отсутствием информации от обоих источников (министерств и перевозчиков) и неполными ответами (низкий процент ответов).

Только по 14 из 50 проанализированных пунктов пропуска (Гогаван в Армении; Гюешево, Калотина, Капитан-Андреево в Болгарии; Цители Хиди и Сарпи в Грузии, Леушены и Тудора в Молдове; а также Мерсин МІР в Турции) и Ягодин, Староказачье и Рени в Украине имеются полные данные из обоих источников (государственных органов и перевозчиков).

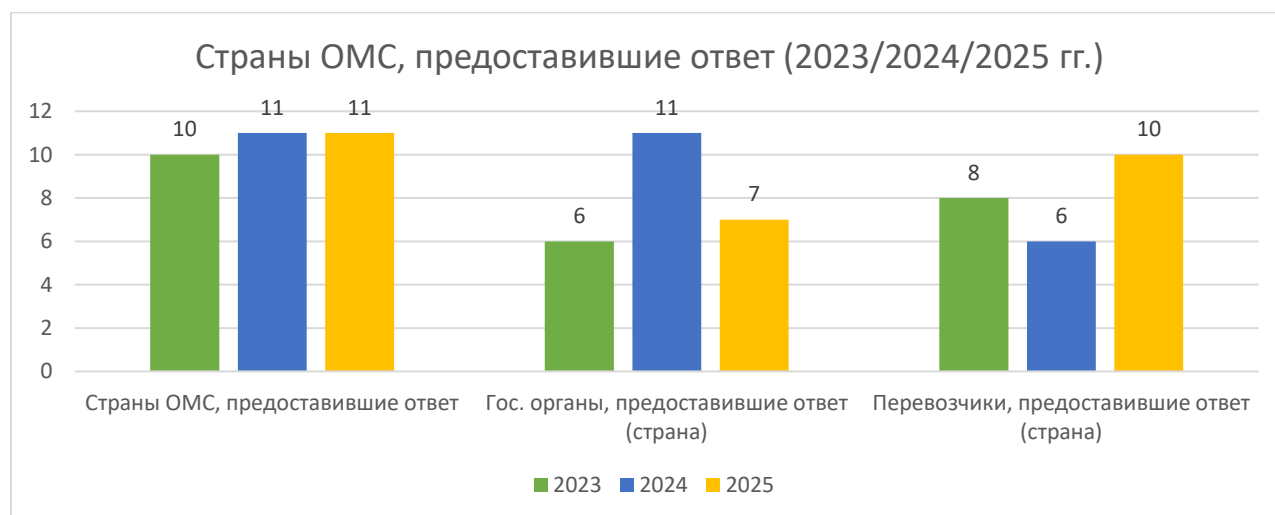
В соответствии с Методикой оценки контрольных пунктов пропуска только один пункт пропуска – Леушены (Молдова) с общим количеством 75 баллов – может быть оценен как «хороший» (75-89 баллов). Пять пунктов пропуска, включая Цители Хиди (Грузия) и Тудора (Молдова) с общим количеством 72 баллов, Гогаван (Армения) с 69 баллами. Сарпи (Грузия) с общим количеством баллов 63 могут быть оценены

как «удовлетворительно» (60 - 74 балла). Все остальные контрольные пункты оценены как «неудовлетворительно» (59 баллов и менее) на основании предоставленных ответов. Ни один из пунктов пропуска не оценен на «отлично» (90 баллов и выше) или «хорошо» (75 - 89 баллов).



#### 4 Сравнение результатов опроса и выводов за 2024 и 2025 гг.

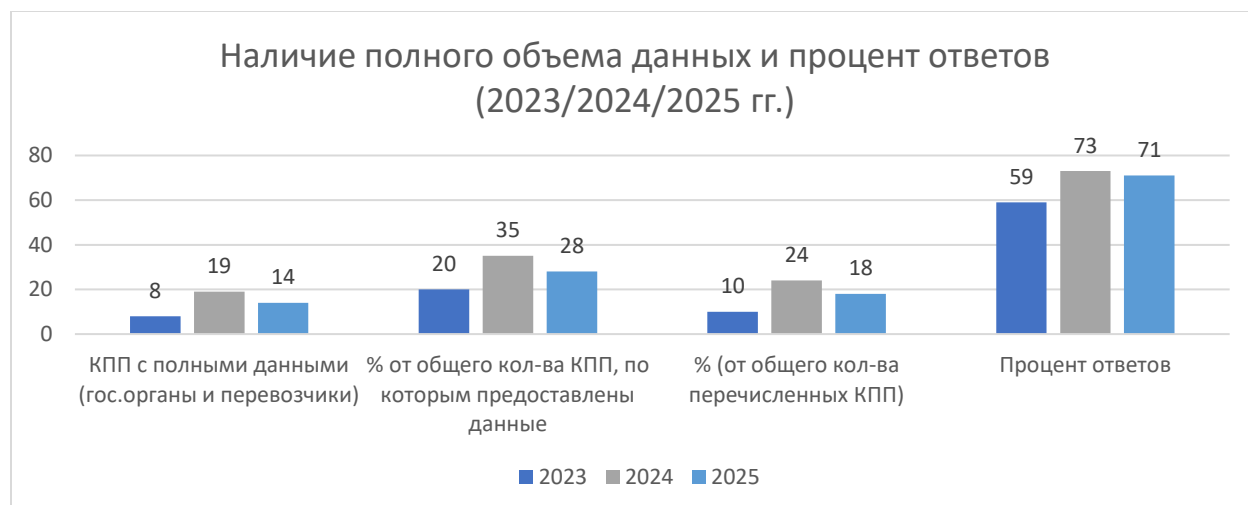
В 2025 году данные по оценке контрольно-пропускных пунктов были собраны в общей сложности от 11 стран, что соответствует показателю 2024 года. Относительно ответов на вопросник, полученных от государственных органов в 2025 году, то ответы были получены от 7 стран, что на 4 меньше, чем в 2024 году – 11 государственных органов. 7 стран ОМС (Армения, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния, Турция и Украина) представили данные в обоих опросах, проведенных в 2024 и 2025 гг. Касательно ответов перевозчиков на вопросник, то их число увеличилось с 6 стран-респондентов в 2024 году до 10 стран-респондентов в 2025 году. Перевозчики от 6 стран ОМС (Болгария, Казахстан, Таджикистан, Турция, Узбекистан и Украина) предоставили данные в обоих опросах в 2024 и 2025 гг.



В 2025 году в оценку были включены данные по 50 контрольно-пропускным пунктам из общего числа 78 (или 64%), при этом информация была предоставлена как государственными органами, так и/или перевозчиками. Это на 4 пункта меньше, чем 54 пункта, которые были включены в оценку 2024 года, однако не все пункты, охваченные в 2024 и 2025 годах, одинаковы. Государственные органы предоставили данные по 43 пунктам пропуска в 2025 году, что на 2 контрольных пункта меньше по сравнению с 45 пунктами пропуска, охваченными в 2024 году. Перевозчики предоставили данные о 21 контрольном пункте пропуска в 2025 году, что также является снижением – на 7 пунктов меньше, чем 28 пунктов пропуска, включенных в оценку 2024 г.



Вопросы неполных и отсутствующих данных остаются актуальными и в 2025 году. В 2025 году полные данные, полученные как от государственных органов, так и от перевозчиков, были доступны только для 14 из 50 контрольных пунктов (около 28 %) (или 18% от всех 78 контрольных пунктов, включенных в оценку). В 2024 году полные данные (как от государственных органов, так и от перевозчиков) были доступны для 19 из 54 пунктов пропуска (около 35%) (или 24% из всех 78 пунктов пропуска, включенных в оценку). Отсутствие данных (когда не предоставлены ответы на конкретные вопросы) приводит к тому, что общий процент ответов (по КПП) уполномоченных органов в 2025 году составит 71%, что ниже процента ответов уполномоченных органов в 73%, зафиксированного в 2024 году.



Данные по тем же 36 пунктам пропуска доступны как за 2025, так и за 2024 гг., что позволяет провести сравнение отмеченных характеристик и общего количества баллов, присвоенных на основе ответов государственных органов и перевозчиков. Общее количество баллов в 2025 году выше по сравнению с 2024 годом на 15 контрольно-пропускных пунктах. На 13 пунктах пропуска в 2025 году зафиксировано меньшее количество баллов, в то время как на 8 пунктах пропуска количество баллов в 2024 и 2025 годах оказалось одинаковым. Если сравнивать только баллы, присвоенные государственными органами, то на 13 пунктах количество баллов в 2025 году выше; на 6 пунктах – ниже; а на 16 пунктах пропуска количество баллов в 2025 году совпадает с уровнем 2024 года.

Наибольший рост общего количества баллов зафиксирован на КПП Гогаван в Армении (+17.5 баллов), за ним следуют КПП Агарак в Армении (+14.5 баллов) и Цители Хиди в Грузии (+14 баллов). Наибольшее снижение общего количества баллов зафиксировано в порту Варна (-20.3 баллов), за которым следует КПП Капикуле (-14.7 баллов) и КПП Тюркгезу (-14.5 баллов) в Турции.

**Таблица 4: Оценка контрольных пунктов пропуска (2024/2025 г.)**

Страна	Проанализированный пункт пропуска	Баллы	Баллы	Баллы	Баллы	Общий балл	Общий балл	Баллы	Общий балл
		от министров 2024 г. (макс.70)	от министров 2025 г. (макс.70)	от перевозчиков 2024 г. (макс.30)	от перевозчиков 2025 г. (макс.30)	2024 г. (макс. 100)	2025 г. (макс. 100)	от министров 2024/2025 гг.	2024/2025 гг.
ARM	Агарак	29	43.5	н/д	н/д	29	43.5	+14.5	+14.5
ARM	Гогаван	34	51.5	н/д	н/д	34	51.5	+17.5	+17.5
BGR	Варна	25	9.66	5	н/д	30	9.66	-15.34	-20.3
BGR	Бургас	38	38	н/д	н/д	38	38	0.0	0.0
GEO	Вале	47.5	52	н/д	н/д	47.5	52	+4.5	+4.5
GEO	Цители Хиди	58	56.5	н/д	15.5	58	72	-1.5	+14.0
GEO	Гугути	49	51.5	н/д	н/д	49	51.5	+2.5	+2.5
GEO	Сарпи	53	48.5	н/д	16	53	64.5	-4.5	+11.5

GEO	Батуми	47.5	47	н/д	н/д	47.5	47	-0.5	-0.5
GEO	Поти	45.5	50	н/д	н/д	45.5	50	+4.5	+4.5
MDA	Сирет	39	46.5	н/д	н/д	39	46.5	+7.5	+7.5
ROU	Албика	45.75	51.5	н/д	н/д	45.75	51.5	+5.8	+5.8
ROU	Галац	39.5	48	н/д	н/д	39.5	48	+8.5	+8.5
ROU	Констанца	37.7	35	н/д	н/д	37.7	35	-2.7	-2.7
TUR	Капикуле	41.5	39.5	12.7	н/д	54.2	39.5	-2.0	-14.7
TUR	Сарп	34.5	36.5	16	13	50.5	49.5	+2.0	-14.0
TUR	Тюркгезу	35.5	35.5	14.5	н/д	50	35.5	0.0	-14.5
TUR	Гюрбулак	37.5	39.5	н/д	н/д	37.5	39.5	+2.0	+2.0
TUR	Эсендере	34.5	34.5	н/д	н/д	34.5	34.5	0.0	0.0
TUR	Капыкой	34.5	37.5	н/д	н/д	34.5	37.5	+3.0	+3.0
TUR	Хабур	39.5	39.5	н/д	н/д	39.5	39.5	0.0	0.0
TUR	Искендерун Лимапорт	13.0	13	13	н/д	26	13	0.0	-13.0
TUR	Хайдарпаша ТЖД	13.0	13	12.3	н/д	25.3	13	0.0	-12.3
TUR	Джейпорт Текирдаг	13.0	13		н/д	13	13	0.0	0.0
TUR	Челеби Бандырма	13.0	13	12.5	н/д	25.5	13	0.0	-12.5
TUR	Сафипорт Дериндже	13.0	13	12.5	н/д	25.5	13	0.0	-12.5
TUR	ИС Карасу	13.0	13	н/д	н/д	13	13	0.0	0.0
TUR	ТТК Зонгулдак	12.0	12	н/д	н/д	12	12	0.0	0.0
TUR	Филиос	12.0	12	н/д	н/д	12	12	0.0	0.0
TUR	Порт Самсун	13.0	13	12.5	н/д	25.5	13	0.0	-12.5
TUR	Порт Трабзон	13.0	13	н/д	н/д	13	13	0.0	0.0
TUR	Измир ТЖД	14.0	13	12.5	н/д	26.5	13	-1.0	-13.5
TUR	Мерсин МІР	13.0	13	12.5	17	25.5	30	0.0	+4.5
UKR	Ягодин	22.0	30	20.5	15.5	42.5	45.5	+8.0	+3.0
UKR	Староказачье	28.5	30.5	19.5	4.5	48	35	+2.0	-13.0
UKR	Рени	26.5	26.5	9	10	35.5	36.5	0.0	+1.0

Значительные улучшения в 2025 году, отмеченные на КПП в Армении – Гогаван (+17.5 баллов) и Агарак (+14.5 баллов) – обусловлены исключительно увеличением количества баллов на основе информации от государственных органов. Рост общего количества баллов связан с внедрением электронной национальной/союзной транзитной и/или импортной декларации, усовершенствованием систем идентификации веса, введением систем радиационного контроля, систем идентификации запрещённых/ограниченных к ввозу товаров, системы электронных платежей, а также, в особенности, системы оценки рисков, которая также способствовала сокращению уровня физического досмотра. Также было сокращено время на проведение ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-эпидемиологического контроля.

Улучшения, зафиксированные на КПП в Грузии в 2025 году – Цители Хиди (+14 баллов) и КПП Сарпи (+11.5 баллов) – полностью обусловлены данными, предоставленными перевозчиками (которые отсутствовали в 2024 году).

Фактически, для этих двух КПП можно отметить незначительное снижение количества баллов, присвоенных государственными органами. Однако общее изменение по количеству баллов является положительным, поскольку ответы перевозчиков обеспечили более 50% из максимальных 30 возможных баллов (+16 баллов для Сарпи и +15.5 баллов для Чители Хиди были добавлены благодаря данным от перевозчиков).

Значительное снижение баллов по порту Варна в Болгарии обусловлено неполнотой данных, представленных министерствами (доля ответов составила лишь 40% в 2025 году по сравнению с 93% в 2024 году), а также отсутствием данных от перевозчиков в 2025 году (которые были доступны в 2024 году).

Снижение общего количества баллов на КПП в Турции в первую очередь связано с отсутствием данных от перевозчиков в 2025 году по большинству пунктов пропуска (тогда как в 2024 году такие данные были доступны по ряду пунктов пропуска).

Другие значительные изменения в 2025 году по сравнению с 2024 годом включают увеличение количества баллов на КПП Галац в Румынии (+8.5 баллов) и КПП Сирет в Молдове (+7.5 баллов).

Улучшения, зафиксированные на КПП Галац в Румынии в 2025 году, связаны с представленной информацией об увеличении количества контрольных полос и улучшением состояния инфраструктуры (дорожных полос и других объектов); усовершенствованием технических средств таможенного контроля для досмотра товаров (инспекционно-досмотровые комплексы); а также сокращением общего времени нахождения на пункте пропуска (от въезда до выезда) при прохождении процедур таможенного транзита.

Улучшения, зафиксированные на КПП Сирет в Молдове в 2025 году, обусловлены предоставленной информацией об улучшении подъездных дорог к пункту пропуска; внедрением системы электронной очереди (до фактического прибытия транспортного средства на пункт пропуска); наличием системы для идентификации запрещённых/ограниченных к ввозу товаров; системы электронных платежей и внедрением «единого окна».

Ряд изменений в ответах в 2025 году (по сравнению с 2024 годом) также можно отметить на других КПП по отдельным вопросам. Однако такие отклонения следует рассматривать как указания на возможные изменения, и они не обязательно свидетельствуют о значительном улучшении или ухудшении условий. Более детальный анализ может быть проведён по изменениям в ответах на конкретные вопросы опроса.

В целом, рейтинг контрольно-пропускных пунктов в 2025 году включает один пункт пропуска с оценкой «хорошо» (Леушены в Молдове) и пять пунктов пропуска с оценкой «удовлетворительно» (Гогаван в Армении, Чители Хиди, Сарпи и Батуми в Грузии и Тудора в Молдове), что является улучшением по сравнению с рейтингом 2024 года, когда один КПП был оценён как «хорошо» (Айрытам в Узбекистане) и три КПП – как «удовлетворительно» (Красный мост в Азербайджане, Актау и КПП им. Б. Конысбаева в Казахстане). Прогресс в 2025 году можно отметить по всем шести пунктам пропуска с оценкой «хорошо или удовлетворительно», которые в 2024 году

были оценены как «неудовлетворительно» согласно Методике и доступным данным. Для тех пунктов пропуска, которые в 2024 году были оценены как «хорошо» и «удовлетворительно», в 2025 году отсутствуют данные, позволяющие провести оценку в соответствии с Методикой.

## 5 Выводы и рекомендации

1. Одиннадцать из тринадцати стран ТРАСЕКА предоставили ответы на опрос для оценки контрольных пунктов пропуска по маршрутам ТРАСЕКА:
  - ответы от уполномоченных органов 7 стран (Армения, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния, Турция и Украина); и
  - ответы от национальных перевозчиков 10 стран (Армения, Болгария, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Турция, Узбекистан и Украина).
2. Данные были предоставлены по 50 пунктам пропуска (или примерно 64% от всех 78 пунктов пропуска, подлежащих оценке) (77 пунктов в соответствии с Методикой оценки контрольных пунктов пропуска ТРАСЕКА, а также один дополнительный пункт, о котором было сообщено).

**Рекомендация 1:** странам ОМС предлагается пересмотреть список пунктов пропуска, подлежащих оценке в соответствии с Методикой ТРАСЕКА, и внести изменения при необходимости (добавить или исключить пункты из Приложения 1 Методики оценки контрольных пунктов пропуска ТРАСЕКА).

Примечание: изменения в Приложение 1, уже предложенные Румынией, подготовлены для рассмотрения Межправительственной Комиссией (МПК).

3. Полные данные от обоих источников (уполномоченных органов и перевозчиков) были предоставлены только по 14 контрольно-пропускным пунктам (или примерно 18% от всех 78 пунктов, подлежащих оценке).

### Группа рекомендаций 2:

**(2a)** Активизировать взаимодействие с Национальными секретарями ТРАСЕКА и представителями уполномоченных органов стран ТРАСЕКА с целью их поощрения к предоставлению ответов на опрос.

**(2b)** Вовлечь национальные ассоциации перевозчиков (экспедиторов) для приглашения и привлечения большего числа участников к опросу по оценке контрольно-пропускных пунктов.

4. Неполные ответы (отсутствие ответов на отдельные вопросы) приводят к снижению процента ответов (72% в случае уполномоченных органов в 2025 году), что немного ниже показателя в 73% в 2024 году. Отсутствие ответов на вопросы может свидетельствовать о том, что информация недоступна, вопросы неясны и/или существует необходимость в доработке вопросника.

**Группа рекомендаций 3:**

**(3a)** Больше взаимодействовать с Национальными секретарями ТРАСЕКА и представителями уполномоченных органов в странах ТРАСЕКА для предложения рекомендаций и разъяснений по мере необходимости.

**(3b)** Организовать подготовительные заседания с уполномоченными органами для выяснения возможных вопросов, обсуждения организационных деталей. Подготовительные заседания должны помочь представителям уполномоченных органов ознакомиться и лучше понять анкету, что приведет к повышению качества данных, предоставляемых в ответах.

**(3c)** Организовать подготовительные заседания с национальными ассоциациями перевозчиков с целью прояснения потенциальных вопросов, обсуждения организационных вопросов. Подготовительные заседания должны помочь национальным перевозчикам (и экспедиторам) в ознакомлении и лучшем понимании анкеты, что приведет к повышению качества данных, предоставляемых вместе с ответами.

**(3d)** При необходимости рассмотреть возможность внесения изменений в Методику для обеспечения большей ясности по конкретным вопросам, на которые, как считается, сложно ответить.

5. Из 50 проанализированных контрольно-пропускных пунктов ни один не был оценён как «отлично». Только один пункт пропуска был оценен как «хорошо» (Леушены в Молдове) и пять пунктов пропуска получили оценку «удовлетворительно» (Гогаван в Армении, Цители Хиди, Сарпи и Батуми в Грузии; Тудора в Молдове), в то время как все остальные получили оценку «неудовлетворительно».

Низкие оценки большинства пунктов пропуска обусловлены отсутствием данных от обоих источников (министерств и перевозчиков), а также неполными ответами (низким процентом ответов).

6. Согласно результатам опроса, контрольно-пропускные пункты как с оценками «неудовлетворительно», так и «удовлетворительно» имеют возможности для улучшения.